

На правах рукописи

Зазнаев Олег Иванович

ПОЛУПРЕЗИДЕНТСКАЯ СИСТЕМА: ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Специальность 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Казань – 2006

Работа выполнена в Государственном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Казанский государственный университет
им. В. И. Ульянова-Ленина»

Научный консультант: кандидат юридических наук и
доктор философских наук, профессор
Фарукшин Мидхат Хабибович

Официальные
оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Автономов Алексей Станиславович

доктор политических наук, профессор
Халитова Альфия Харисовна

доктор юридических наук
Руденко Виктор Николаевич

Ведущая организация: Московский государственный
университет им. М. В. Ломоносова

Защита состоится 16 ноября 2006 г. в 14.00 на заседании диссер-
тационного совета Д 212.081.06 при Казанском государственном
университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская,
д. 18, корп. 2, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке
им. Н. И. Лобачевского Казанского государственного универ-
ситета.

Автореферат разослан 10 октября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Большаков А. Г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В современном мире полупрезидентская система получила относительно широкое распространение. Пятая часть государств по формально-конституционным признакам может быть отнесена к этой форме правления. Полупрезидентские системы существуют сегодня в Западной, Центральной и Восточной Европе, Африке, Азии, Ближнем Востоке и Латинской Америке. После распада СССР и социалистической системы перед почти тридцатью странами встал вопрос о выборе формы правления. Большинство из них предпочло не «чистую» президентскую систему, которая преобладает в Северной и Южной Америке, и не «чистую» парламентскую систему, которая распространена в Западной Европе, а смешанную модель, комбинирующую признаки президентской и парламентской форм правления. Этот новый «старый» гибрид, соединяющий всенародные выборы президента с парламентской ответственностью правительства, известен в юриспруденции и политологии под названием «полупрезидентская система». Считается, что ярким образцом этой системы является французская Пятая Республика.

На протяжении длительного времени ученые и политики рассматривали полупрезиденциализм как неуклюжую попытку соединить несовместимое, противоречивую и конфликтную структуру власти, редкий тип правления и плохую альтернативу президентской и парламентской системам. Во многом критическое отношение к полупрезидентской форме было связано с ее названием, которое понималось часто дословно: полупрезиденциализм – половина президентской системы. К тому же, к началу 1990-х гг. эта форма правления имела место в шести странах старой Европы (Австрии, Ирландии, Исландии, Португалии, Финляндии и Франции) и нескольких государствах других регионов мира. В 1990-е гг. усилились голоса тех, кто увидел в полупрезидентской системе положительное и ценное, особенно для молодых демократий. Постсоциалистические страны стали активно экспериментировать, соединяя в своих конституциях элементы, которые прежде казались несовместимыми. Политические «инженеры» и «архитекторы» новых суверенных государств не удовлетворялись простым импортом президентской и парламентской форм, а шли дальше в своем конституционном поиске. В итоге полупрезидентская система получила небывалое прежде распространение в мире: число стран с этой формой правления увеличилось более чем в два раза.

Формы правления более половины государств, возникших после распада СССР, могут быть охарактеризованы как полупрезидентские. В этих странах глава государства (президент) избирается на всеобщих выборах, обладает значительными политическими полномочиями и сосуществует вместе с премьер-министром, ответственным перед парламентом. Но авторитаризм подавляющего большинства постсоветских стран привел к тому, что и сами конституции, и политическая практика оказались во многом схожи с президентскими системами. По убеждению автора диссертационного исследования, возвращение этих стран в лоно демократии должно лежать именно в трансформации от формального к реальному полупрезиденциализму, который отличается сильным парламентом, ответственным правительством, подконтрольным президентом, независимым судом и политическими партиями, способными заставить работать механизмы полупрезидентской формы правления.

В начале 1990-х гг. двадцатого столетия в России предпринимались попытки найти оптимальную форму государственного правления. В дискуссиях и политических «битвах» того периода определились принципы взаимоотношений между верховными органами власти. Конституция Российской Федерации 1993 г. сформировала специфическую полупрезидентскую систему, характеризующуюся несбалансированностью государственной власти. Тринадцать лет назад в России в академической среде и политической публицистике имело место утверждение о том, что новая Конституция «скроена» под действовавшего тогда президента, а потому после его ухода с должности Основной закон неизбежно придется менять. Однако этим прогнозам не суждено было сбыться. Российская полупрезидентская система, несмотря на ее очевидные недостатки, оказалась жизнеспособной и гибкой. Ее удалось приспособить к новым политическим реалиям, прежде всего, за счет существенного видоизменения в направлении президентской системы.

Полупрезидентскую форму правления выбрало также подавляющее большинство государств Центральной и Восточной Европы, а также Монголия. В этих странах преобладает не исполнительная власть во главе с президентом, а парламент, и результаты выборов в законодательный орган во многом определяют «лицо» режима.

Популярность полупрезиденциализма сказалась также и на разработках европейского Основного закона. Конституция для Европы, подписан-

ная главами государств и правительств в 2004 г., испытала сильное воздействие полупрезидентских идей.

Таким образом, полупрезидентская система является привлекательной формой правления, охватывающей в последние десятилетия новые государства. К тому же, наблюдается большое разнообразие форм в рамках полупрезиденциализма, что требует пристального внимания со стороны юристов и политологов.

Создание и функционирование полупрезидентской системы в каждой стране уникально и неповторимо. Однако кроме специфического существует и общее в полупрезидентских системах современного мира. Поэтому выявление общего, особенного и единичного в этой форме правления является актуальной исследовательской задачей. Для России, как и для любой другой страны, важно найти оптимальную форму правления и конкретную конфигурацию законодательно-исполнительных отношений, которые отразили бы положительную зарубежную практику и отличительные особенности российского общества и государства. Как показывает мировой опыт, полупрезидентская система по сравнению с другими формами правления обладает рядом достоинств, в частности, создает условия для демократического развития, укрепления государственности, повышения эффективности власти.

В этой связи злободневным является исследование и решение крупной научной проблемы, заключающейся в научно-правовой и политологической разработке теории полупрезидентской системы.

Состояние научной разработанности проблемы. Тема полупрезидентской системы является для российской правовой и политической наук малоизученной. Несмотря на то, что отдельные аспекты проблематики полупрезиденциализма освещались в отечественных изданиях, специальных монографических исследований в российской юриспруденции и политологии нет.

Научные труды, в которых исследуются различные стороны проблематики полупрезидентской системы (полупрезидентской республики), можно разделить на четыре группы.

Первую группу составляют работы российских и зарубежных авторов, посвященные общим проблемам форм правления, отдельным формам правления (президентской, парламентской, смешанной) и принципам законодательно-исполнительных отношений (в частности, принципу разде-

ления властей)¹. Категориальный аппарат науки, касающийся форм государственности и политико-правовых институтов, обстоятельно исследуются в трудах отечественных авторов С.А.Авакьяна, А.С.Автономова, Н.И.Азарова, С.С.Алексеева, М.В.Баглая, А.М.Барнашова, Р.М.Валеева, Г.В.Голосова, И.Г.Горбачева, Р.В.Енгибаряна, Е.А.Козловой, В.Н.Кудрявцева, Д.А.Керимова, Г.И.Курдюкова, О.Е.Кутафина, В.В.Лузина, М.Н.Марченко, А.Н.Медушевского, Л.Х.Мингазова, А.А.Мишина, А.М.Осавелюка, Ю.С.Решетова, В.Н.Руденко, Н.А.Сахарова, В.В.Смирнова, Э.В.Тадевосяна, Ю.А.Тихомирова, М.Х.Фарукшина, А.Г.Хабибулина, Н.И.Хабибулиной, Т.Я.Хабриевой, А.Х.Халитовой, В.А.Четвернина, В.Е.Чиркина, И.Г.Шаблинского, Н.В.Щербаковой, Л.М.Энтина и многих других, а также зарубежных исследователей Й.Благожа, Ж.Блонделя, А.Валенсуэлы, П.Вебба, Д.Верни, Дж.Кэри, А.Лейпхарта, Х.Линца, С.Мэйнуоринга, С.Г.Паречиной, Т.Погунтке, Ф.Риггса, Р.Роуза, Дж.Сартори, Ж.-Л.Шабо, М.С.Шугарта, А.Шайо и других. В работах российских (В.Е.Чиркина и др.) и зарубежных ученых (А.Валенсуэлы, С.Дэйли, Дж.Кэри, А.Лейпхарта, Х.Линца, Дж.Сартори, А.Сиароффа, М.С.Шугарта и др.) большое внимание уделяется классификации форм правления. В последние годы преимущественно в западной науке активно дискутируется вопрос о достоинствах и недостатках разных форм правления, а также связи между формой правления и демократией².

¹ См.: Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. 2-е изд. М., 2000; Автономов А.С. Правовая онтология политики: к построению системы категорий. М., 1999; Благож Й. Формы правления и права человека в буржуазных государствах. М., 1985; Медушевский А.Н. Сравнительное конституционное право и политические институты. М., 2002; Разделение властей / отв. ред. М.Н.Марченко. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004; Руденко В.Н. Прямая демократия: модели правления, конституционно-правовые институты. Екатеринбург, 2003; Сахаров Н.А. Институт президентства в современном мире. М., 1994; Чиркин В.Е. Конституционные институты формы государства // Сравнительное конституционное право. М., 2002; Энтин Л.М. Разделение властей: опыт современных государств. М., 1995; Sartori G. Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes. 2nd ed. London, 1997; Shugart M.S., Carey J.M. Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics. Cambridge, 1992; The Failure of Presidential Democracy / ed. by J.J.Linz, A.Valenzuela. Baltimore; London, 1994; The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies / ed. by T.Poguntke, P.Webb. Oxford, 2005 и др.

² См.: Diskin A. et al. Why Democracies Collapse: The Reasons for Democratic Failure and Success // International Political Science Review. 2005. Vol. 26. № 3; Linz J. The Perils of Presidentialism // Journal of Democracy. 1990. Vol. 1. № 1; Mainwaring S. Presidentialism in Latin America // Latin American Research Review. 1990. Vol. 25. № 1; Parliamentary versus Presidential Government / ed. by A.Lijphart. Oxford, 2000; Przeworski A. et al. What Makes Democracies Endure? // Journal of Democracy. 1996. Vol. 7. № 1; The Failure of Presidential Democracy / ed. by J.J.Linz, A.Valenzuela. Baltimore; London, 1994 и др.

Новацией зарубежных исследований в области форм государственного правления являются попытки измерения президентской власти¹.

Вторую группу составляют работы по различным аспектам полупрезидентской системы², имеющие значение для выработки общей теории этой формы правления. В этих произведениях анализируется концепт «полупрезидентская система», характеризуются признаки этой системы, ее специфика функционирования по сравнению с президентской и парламентской республиками, а также исследуется феномен сосуществования (разделенного правления). Значительный вклад в разработку этой проблематики внес французский юрист, политолог и социолог М.Дюверже.

В *третью группу* можно включить работы, касающиеся анализа полупрезидентских систем отдельных стран. Эти труды посвящены, прежде всего, французской Пятой Республике³, а также государствам, которые по своим формально-юридическим признакам могут считаться полупрезидентскими (большинство стран Восточной и Центральной Европы и республик бывшего СССР).

¹ См.: Хеллман Дж. Конституции и экономическая реформа в переходный период // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1996. № 2 (15); Frye T. A Politics of Institutional Choice: Post-Communist Presidencies // Comparative Political Studies. 1997. Vol. 30. № 5; Johannsen L., Nørgaard O. IPA: The Index of Presidential Authority. Explorations into the Measurement and Impact of a Political Institution. Paper prepared for the ECPR Joint Sessions of Workshops. Edinburgh, March 28 – April 4, 2003; Krouwel A. Measuring Presidentialism of Central and East European Countries. Working Papers Political Science №02/2003. Amsterdam, 2003; McGregor J. The Presidency in East Central Europe // RFR/RL Research Report. 1994. Vol. 3. № 2; Metcalf L.K. Measuring Presidential Power // Comparative Political Studies. 2000. Vol. 33. № 5; Shugart M.S., Carey J.M. Presidents and Assemblies. Constitutional Design and Electoral Dynamics. Cambridge, 1992; Siaroff P. Comparative Presidencies: The Inadequacy of the Presidential, Semi-Presidential and Parliamentary Distinction // European Journal of Political Research. 2003. Vol. 42 и др.

² См.: Duverger M. A New Political System Model: Semi-Presidential Government // European Journal of Political Research. 1980. Vol. 8; Les Régimes semi-présidentiels / Publ. sous la direction de M. Duverger. [Paris], 1988; Martínez R. El semipresidencialismo: estudio comparado. WP № 154. Barcelona, 1998; Semi-Presidentialism in Europe / ed. R. Elgie. Oxford, 1999; Skach C. Borrowing Constitutional Designs: Constitutional Law in Weimar Germany and the French Fifth Republic. Princeton, 2006 и др.

³ См.: Ардан Ф. Франция: государственная система. М., 1994; Жакке Ж.-П. Конституционное право и политические институты. М., 2002; Крутоголов М.А. Президент Французской Республики. Правовое положение. М., 1980; Французская республика. Конституция и законодательные акты / под ред. и со вступ. ст. В.А. Туманова. М., 1989; Elgie R. Political Institutions in Contemporary France. Oxford; N.Y., 2003 и др.

В последние годы появились бинарные¹ и региональные² сравнительные исследования полупрезидентских государств и их отдельных институтов.

Четвертую группу составляют исследования, в которых рассматриваются проблемы российской формы правления и ее отдельные стороны. В них получили свое отражение такие вопросы, как история и современное состояние формы правления России, ее специфические конституционно-правовые черты и практика их воплощения в жизни, тенденции и перспективы развития законодательно-исполнительных отношений³. Этим аспектам проблемы посвятили свои работы С.А.Авакьян, А.С.Автономов, А.Ф.-О.Алиев, М.Н.Афанасьев, В.А.Ачкасов, А.Г.Барабашев, А.М.Барнашов, В.В.Бородин, И.М.Бунин, Н.В.Варламова, А.А.Вихарев, И.Л.Волошенко, В.Я.Гельман, Г.В.Голосов, Д.Е.Горовцов, Ю.А.Дмитриев, В.И.Ефимов, А.Л.Журавлев, А.Д.Керимов, А.М.Ковалев, А.И.Ковлер, Е.А.Козлова, С.В.Корчагина, А.А.Котенков, И.А.Кравец, М.А.Краснов, Б.С.Крылов, В.Б.Кувалдин, В.В.Лазарев, В.О.Лучин, А.В.Мазуров,

¹ См.: Болдырева Е.Л. Сравнительный анализ полупрезидентских республик: На примере Финляндии и Франции: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.05. СПб., 2000; Журавлев А.А., Султанов А.Ш. Сравнительный анализ правового статуса президентов Азербайджанской Республики и Российской Федерации. М., 1997; Ковалев А.М. Институт Президента в системе разделения властей: Сравнительный опыт Франции и России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 1998; Hidalgo A. Una revisión de la noción semipresidencial. Finlandia y Francia, dos modelos semipresidenciales frente a frente. WP № 122. Barcelona, 1996; Skach C. Borrowing Constitutional Designs: Constitutional Law in Weimar Germany and the French Fifth Republic. Princeton, 2006 и др.

² См.: Медушевский А.Н. Теория конституционных циклов. М., 2005; Divided Government in Comparative Perspective / ed. by R. Elgie. Oxford; N.Y., 2001; Postcommunist Presidencies / ed. by R. Taras. Cambridge, 1997; Semi-Presidentialism in Europe / ed. by R. Elgie. Oxford, 1999 и др.

³ См.: Автономов А.С., Иванченко А.В. и др. Российское народовластие: развитие, современные тенденции и противоречия / под ред. А.В.Иванченко. М., 2003; Арзамаскин Н.Н., Кененов А.А., Хабибулин А.Г. Форма современного Российского государства: эволюция и правовая основа. Смоленск, 1997; Гельман В. Сильная исполнительная власть: президент и его правительство // Политическая социология и современная российская политика / под ред. Г.В.Голосова, М.Ю.Мелешкиной. СПб, 2000; Краснов М.А. Россия как полупрезидентская республика: проблемы баланса полномочий (Опыт сравнительно-правового анализа) // Государство и право. 2003. № 10; Кувалдин В. Президентство в контексте российской трансформации // Россия политическая / под общ. ред. Л.Шевцовой. М., 1998; Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М., 1998; Рябов А. Альтернативы президентской власти в России // Россия: ближайшее десятилетие / под ред. Э.Качинса, Д.Тренина. М., 2004; Страна после коммунизма: государственное управление в новой России. В 2-х т. М., 2004; Шаблинский И.Г. Пределы власти. Борьба за российскую конституционную реформу (1989-1995 гг.). М., 1997 и др.

А.Н.Медушевский, О.О.Миронов, М.А.Митюков, В.А.Никонов, А.Ф.Ноздрачев, Л.А.Окуньков, В.Б.Пастухов, А.Н.Писарев, Е.В.Пушкина, В.Н.Руденко, О.Г.Румянцев, А.Рябов, А.М.Салмин, Ю.И.Скуратов, А.Ш.Султанов, И.В.Филиппов, Т.Я.Хабриева, И.Д.Хутинаев, Г.Н.Чеботарев, В.А.Четвернин, В.Е.Чиркин, Л.Шевцова, Г.А.Шмавонян, А.Н.Шохин, Г.А.Щербаков и другие.

В отечественной юридической литературе глубоко и всесторонне исследованы институт президентства¹ и институт парламента², характер взаимоотношений между ними и отношения в рамках исполнительной власти³. Обстоятельный анализ взаимоотношений между законодательной и исполнительной ветвями власти в Российской Федерации содержится в многочисленных комментариях к Конституции РФ.

Несмотря на то, что отдельные аспекты полупрезидентской системы получили свое отражение в научной литературе, тем не менее, следует констатировать, что на сегодняшний день нет ни одного комплексного теоретического исследования полупрезидентской системы с учетом совре-

¹ См.: Агаев М.Б. Президентская власть в системе государственной власти. М., 1994; Дегтев Г.В. Становление и развитие института президентства в России: теоретико-правовые и конституционные основы. М., 2005; Кайнов В.И. Конституционно-правовой статус Президента России: теория и практика. СПб., 1999; Огородников А.А. Институт президентства России как институт высшей центральной государственной власти. М., 2001; Окуньков Л.А. Президент Российской Федерации. Конституция и политическая практика. М., 1996; Правовой статус Президента Российской Федерации / под ред. Ю.А.Дмитриева. М., 1997; Президент Российской Федерации в системе разделения властей / под ред. В.И.Радченко. Саратов, 1996; Радченко В.И. Президент в конституционном строе Российской Федерации / под ред. Б.С.Эбзеева. Саратов, 2000; Хутинаев И.Д. Институт президента и проблемы формы государства. М., 1994 и др.

² См.: Авакьян С.А. Федеральное Собрание – парламент России. М., 1999; Автономов А.С., Байдин В.И., Байдина О.В. и др. Совет Федерации: Эволюция статуса и функций / отв. ред. Л.В.Смирнягин. М., 2003; Бирюков Н.И., Сергеев В.М. Становление институтов представительной власти в современной России. М., 2004; Булаков О.Н. Двухпалатный парламент Российской Федерации. СПб., 2003; Глейзер Дж., Чейсти П. Российская Государственная Дума: структура, деятельность и эволюция в период 1993-1998 годов. М., 1999; Горобец В.Д. Парламент Российской Федерации. М., 1998; Гранкин И.В. Парламент России. М., 1999; Парламентское право России / под ред. И.М.Степанова, Т.Я.Хабриевой. М., 2000; Романов Р.М. Российский парламентаризм: история, современность, перспективы. М., 2000 и др.

³ См.: Автономов А.С., Бачило И.Л., Гришковец А.А. и др. Исполнительная власть в России. История и современность, проблемы и перспективы развития / отв. ред. Н.Ю.Хаманева. – М.: Новая Правовая культура, 2004; Исполнительная власть в Российской Федерации / отв. ред. А.Ф.Ноздрачев, Ю.А.Тихомиров. М., 1996; Исполнительная власть: сравнительно-правовое исследование / отв. ред. В.В.Маклаков. М., 1995; Президент – Правительство – исполнительная власть: российская модель / под ред. И.Шаблинского. М., 1997 и др.

менных научных достижений и постоянно меняющейся политической практики. Это говорит о том, что возник существенный теоретический пробел, преодоление которого необходимо для совершенствования государственного строительства. В нашей стране не издано ни одной монографии, книги или брошюры под названием «Полупрезидентская система (республика)». Следует сказать, что почти все работы советских и российских авторов, касающиеся смешанных форм правления, выполнены в русле конституционного права, а не политологии, в то время как жизнь диктует необходимость междисциплинарного подхода к изучению полупрезидентской системы. Несколько лучше выглядит ситуация в западной науке, где эта проблематика разрабатывается в последние полтора десятилетия. Однако и здесь еще далеко до создания комплексной теории полупрезидентской системы.

Неисследованными остаются такие существенные аспекты полупрезидентской системы, как функционирование этой формы правления, результаты внедрения отдельных разновидностей полупрезиденциализма, эволюция этой системы. Не изучены институционализация, президенциализация и перспективы развития российской формы правления. Нет ответа на вопрос об эффективной модели формы правления для России. Кроме того, существует целая серия крайне дискуссионных вопросов, касающихся понятия, специфики, природы, тенденций развития, преимуществ и недостатков полупрезидентской системы. Много «белых пятен» и спорных моментов существует по таким проблемам, как понятие и типология форм правления, классификация смешанных форм, операционализация формы правления и измерение президентской власти.

Все это свидетельствует о том, что существует острая необходимость в дальнейшей теоретической разработке проблемы полупрезиденциализма.

Объектом исследования является полупрезидентская система как особая форма правления современного государства.

Предмет исследования – природа, сущность, содержание, особенности функционирования, основные проявления и эволюция полупрезидентской системы в единстве конституционно-правовых и практико-политических аспектов.

Целью исследования является комплексная разработка теоретических и прикладных аспектов полупрезидентской системы в контексте современной концепции форм правления и актуальной политической практики.

Для достижения этой цели необходимо решение следующих **задач**:

- охарактеризовать теоретико-методологические основы анализа форм правления и полупрезидентской системы;
- внести существенные новации в понятийный аппарат, который используется в правовой и политической науках при исследовании форм правления и, в частности, полупрезидентской системы;
- проанализировать имеющиеся в политико-правовых науках классификации форм правления, внести в них необходимые коррективы, предложить новую типологию форм правления и дать характеристику «чистым» и смешанным формам правления;
- подвергнуть операционализации понятие «форма правления» путем выработки методики измерения президентских и парламентских компонентов формы правления;
- проанализировать понятие, признаки, виды и специфику функционирования полупрезидентской системы;
- выявить преимущества и недостатки полупрезидентской системы в сравнении с «плюсами» и «минусами» президентской и парламентской систем;
- выработать теоретическую модель эволюции полупрезидентской системы, сделав акцент на специфике президентизации как основной тенденции современных государств;
- охарактеризовать конституционно-правовые и политические стороны российской формы правления в контексте авторской концепции полупрезидентской системы;
- исследовать динамику, тенденции развития и возможную будущую эволюцию российской формы правления путем сочетания юридического и политологического подходов; выработать рекомендации по совершенствованию институциональных основ формы правления России.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Методологическое значение для исследования политических институтов, государственности, форм правления и полупрезидентской системы имеют произведения классиков философской и политико-правовой мысли Аристотеля, У.Бейджхота, М.Вебера, Д.Верни, В.Вильсона, А.Гамильтона, Г.В.Ф.Гегеля, Т.Гоббса, Т.Джефферсона, Дж.Джея, О.Конта, Н.Макиавелли, К.Маркса, Дж.С.Милля, Ш.Монтескье, Дж.Мэдисона, Т.Парсонса, Платона, Полибия, Ж.Ж.Руссо, Г.Спенсера, А. де Токвиля, Фомы Аквинского, Цицерона. При разработке проблемы полупрезидентской системы автор опирался на имеющиеся теоретико-методологические

положения общей теории форм правления, которые нашли отражение в отечественной и зарубежной политико-правовых науках. Большое значение в определении методологических ориентиров имели также труды представителей других наук – философии, логики, социологии и истории.

Базой данного исследования явился синтез неоинституционального подхода и сравнительного метода. Диссертант полагает, что именно сравнительное изучение форм правления в ключе нового институционализма позволяет получить адекватные современному уровню развития науки представления о полупрезидентской системе. Сравнительный метод применялся при изучении конституционно-правовых норм и опыта функционирования форм правления России и зарубежных стран, что дало возможность глубоко познать объект исследования, объяснить его специфику с помощью понятийно-категориального аппарата науки, подтвердить или опровергнуть имеющие гипотезы и выдвинуть новые, оценить практику функционирования российской и зарубежных форм правления, понять содержание процессов в рамках институциональной структуры государств, адекватно использовать позитивный иностранный опыт с целью формирования оптимальной системы взаимоотношений между государственными органами. Применение сравнительного метода дает возможность создать универсальную теорию форм правления, вклад в которую вносит данное диссертационное исследование.

Институциональный подход в его новом варианте направлен на установление связи между формально-правовой и политической стороной полупрезидентской системы и преследует цель взглянуть на изучаемую автором форму правления с точки зрения междисциплинарного ракурса. Полупрезидентский каркас государства оказывает значительное воздействие на экономические, политические и иные социальные процессы, определяя поведение различных акторов. В диссертации прослеживается связь между полупрезидентской формой правления, с одной стороны, и социальными факторами (демократия, эффективность власти и др.), с другой стороны, подтверждая ключевой тезис неоинституционализма: институты важны.

Применение нормативного метода было обусловлено необходимостью анализа конституций и иных нормативно-правовых актов. При сборе и анализе данных, интерпретации результатов использовался герменевтический метод, направленный на обнаружение скрытого смысла юридических текстов, высказываний и действий различных политических акторов, имеющих данные и пр. При анализе нормативного материала применялся метод правовой герменевтики, который дал возможность провести тол-

кование норм, определяющих институциональную структуру формы правления. Текстуальный подход к познанию права позволил автору избежать догматической и буквальной интерпретации юридических актов, выявить истинное значение правовых норм, касающихся организации государственной власти, в социокультурном контексте.

Системный метод оказался полезным при анализе понятийного аппарата, который используется при изучении форм правления, а также выявлении природы и сущности полупрезидентской системы, поскольку всякая форма правления есть, прежде всего, система взаимоотношений между высшими органами государственной власти. Исторический метод был необходим при изучении эволюции российской формы правления и зарубежных полупрезидентских систем.

Типологический метод оказался одним из ключевых в данном диссертационном исследовании. Рассмотрение полупрезидентской системы как отдельного типа правления невозможно без научной типологизации форм правления с учетом достижений современной логики. В работе применены и другие логические методы.

В диссертации использовался количественный метод – метод индексного анализа президентской власти (метод анализа формы правления при помощи индикаторов). На базе простых индикаторов был сформирован индекс формы правления, позволившей существенно прирастить знания о видовом многообразии полупрезидентских систем.

Эмпирическую базу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, решения Конституционного Суда РФ и иные источники отечественного права, конституции и законодательные акты зарубежных государств, Конституция для Европы, международно-правовые документы, материалы периодической печати и сети Интернет.

В работе использован также обширный фактический материал, собранный автором во время научных и учебно-методических стажировок в российских и зарубежных исследовательских центрах и вузах.

Научная новизна исследования. Данная работа является первым в отечественной науке комплексным исследованием полупрезидентской системы. Она носит также обобщающий характер. В диссертации принят междисциплинарный подход, сочетающий юридический и политологический ракурсы. Научная новизна работы заключается в следующем.

1. Внесены существенные новации в категориальный аппарат, который используется в правовой и политической науках при изучении форм прав-

ления, в частности, в научный оборот введены, определены и обоснованы новые термины (президентализация, парламентаризация, полупарламентская система, атипичная система, атипичная полупрезидентская система, индекс формы правления), уточнен ряд понятий (форма правления, полупрезидентская система, смешанная форма правления и др.).

2. Предложена новая типология форм правления (президентская, парламентская, полупрезидентская и полупарламентская системы) на базе критической переоценки имеющихся в науке классификаций и с учетом современной политической практики.

3. Уточнены признаки президентской и парламентской систем, существенно подкорректированы классификации президентской и парламентской систем.

4. Предпринят новый взгляд на смешанные формы правления в привязке к авторской типологии форм правления, проведена классификация смешанных форм правления и дан обстоятельный анализ атипичным президентским, атипичным парламентским и атипичным полупрезидентским системам.

5. Разработана новая оригинальная методика измерения президентских и парламентских компонентов формы правления, обоснован индексный анализ формы правления и предложен индекс формы правления, нацеленный на операционализацию системы взаимоотношений между высшими органами государственной власти.

6. Обоснован новый для отечественных политико-правовых наук взгляд на полупрезидентскую систему как идеальный (в веберовском смысле) тип, раскрыта природа и признаки этой системы, проведена новая классификация полупрезидентских систем и охарактеризованы три типа: президентализированная, парламентаризированная и сбалансированная системы.

7. Вскрыты преимущества и недостатки полупрезидентской системы в контексте научной дискуссии о положительных и отрицательных сторонах разных форм правления, дано теоретическое объяснение выбора полупрезидентской системы.

8. Существенно новой является разработка модели эволюции полупрезидентской системы. Раскрыто содержание и факторы президентализации парламентской и полупрезидентской систем. Новацией является обоснование тенденции президентализации российской формы правления.

9. Изучены конституционно-правовые и практико-политические особенности российской атипичной полупрезидентской системы в сравни-

тельном контексте, определен индекс формы правления России, показаны дефекты российской полупрезидентской системы и предложены способы их исправления.

10. Охарактеризованы такие этапы развития атипичной полупрезидентской системы в России, как выбор, институционализация, президенциализация, а также описаны возможные варианты эволюции системы в будущем. Впервые раскрыто содержание институционализации российской формы правления.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Развивая традиционное для отечественной юридической науки толкование формы государственного правления как порядка формирования высших органов власти и взаимоотношений между ними, диссертант выделяет две существенные стороны этого понятия: политическую ответственность правительства и способ назначения главы государства, причем наиболее важен первый признак. Типологизация форм правления по этим двум основаниям привела к образованию четырех «идеальных» типов: президентского, парламентского, полупрезидентского и полупарламентского. Новым в этой классификации является, во-первых, рассмотрение полупрезидентской системы в качестве «чистого», а не смешанного вида, и, во-вторых, введение понятия «полупарламентская система» для обозначения уникальной формы правления такого государства, как Швейцария.

2. Проводя различия между президентской и парламентской системами по нескольким критериям, автор диссертационного исследования акцентирует внимание на таких признаках, как объем властных ресурсов главы исполнительной власти (большой в президентской системе и малый в парламентской системе) и степень его автономии (высокая в президентской системе и низкая в парламентской системе). Кроме того, президентская система характеризуется не «жестким разделением властей», а строгой институциональной и функциональной дифференциацией, а парламентская система – институциональной и функциональной интеграцией. В диссертации подвергнуты корректировке имеющиеся в правовой и политической науках классификации президентских систем (их следует классифицировать на системы со слабым, сильным и сверхсильным президентом) и парламентских систем (их следует классифицировать на системы с доминированием исполнительной власти (премьерская; кабинетная; министерская), с доминированием парламента и сбалансированные).

3. Смешанные формы правления, в которых соединяются элементы «чистых» систем, именуются диссертантом атипичными, поскольку появ-

ление одного или нескольких признаков иной формы правления ведет к отклонению от идеалтипичной системы (президентской, парламентской, полупрезидентской и полупарламентской). Анализ конституционного законодательства и политической практики стран мира позволил диссертанту классифицировать смешанные формы правления таким образом: атипичные президентские системы (президентская система с элементом псевдопарламентаризма – выборами президента парламентом; президентская система с непрямыми выборами президента; президентская система с парламентской ответственностью кабинета и (или) министров; президентская система с гипертрофированными элементами парламентаризма); атипичные полупрезидентские системы (с элементами президенциализма; с элементами парламентаризма); атипичные парламентские системы (с прямыми выборами премьер-министра; с сильным президентом; гиперпарламентская система с элементами президенциализма; парламентская система с гипертрофированными элементами президенциализма).

4. Диссертант предлагает методику измерения президентских и парламентских компонентов формы правления, обосновывая индекс формы правления, который определяется путем вычитания так называемого парламентского индекса из президентского индекса, каждый из которых формируется по десяти наиболее важным аспектам формы правления. Положительные (+) и отрицательные (–) значения индекса формы правления того или иного государства показывают «тяготение» системы к президентской или парламентской форме соответственно.

5. Полупрезидентская система представляет собой идеальный (в веберовском смысле) тип правления наряду с президентской, парламентской и полупарламентской системами. Хотя эта система содержит в себе элементы двух противоположных систем – президентской и парламентской, она не является смешанной, так как обладает большой спецификой функционирования. Полупрезидентская система занимает законное место среди других типов правления, не являясь ни половинчатой, ни переходной, ни промежуточной, ни «челночной», ни исключительной, ни отклоняющейся формой. Диссертант предлагает комплексный подход к оценке полупрезидентских систем современных государств мира, заключающийся в учете как конституционно-правовых составляющих формы правления, так и политической практики реализации формы правления в жизни.

6. Полупрезидентская система имеет специфические признаки, позволяющие считать ее «идеальным» типом. На взгляд диссертанта, к основным признакам этой формы правления следует отнести избрание прези-

дента путем прямых или косвенных выборов населением и парламентскую ответственность правительства. Кроме того, полупрезидентская система характеризуется и другими чертами, обстоятельно проанализированными в диссертации.

7. Распространенность полупрезидентских систем требует их научной классификации, что и делает диссертант. Теоретическое и практико-политическое значение имеет деление полупрезидентских систем на президентциализированные, парламентаризированные и сбалансированные, а также их деление на системы с парламентской ответственностью правительства и системы с двойной ответственностью правительства (перед парламентом и президентом). В диссертации доказывается, что серьезные проблемы возникают в президентциализированной системе и системе с двойной ответственностью правительства, поскольку эти разновидности полупрезидентской формы правления способны вызвать серьезные институциональные конфликты, подорвать стабильность режима и препятствовать становлению демократии.

8. Решение проблемы достоинств и недостатков полупрезидентской системы предполагает выявление «плюсов» и «минусов» других форм правления в контексте условий их возникновения и функционирования. Одни и те же черты президентской, парламентской и других систем могут по-разному проявиться в разных институциональных, политических, экономических и социокультурных ситуациях. У каждой формы правления есть свои преимущества и недостатки, абстрактное рассмотрение которых без учета контекста функционирования систем ведет к искажению научного знания. Влияние независимой переменной «форма правления» на такие зависимые переменные, как стабильность, демократия и др. необходимо рассматривать с учетом дополнительных (вмешивающихся) переменных (избирательная система, партийная система и др.).

9. С одной стороны, полупрезидентская система позволяет избежать недостатков, присущих «чистой» президентской и «чистой» парламентской системам, а, с другой стороны, дает возможность сохранить достоинства двух классических форм правления. Преимущества полупрезидентской системы сделали ее привлекательной моделью для воспроизводства на национальном и наднациональном (европейском) уровнях. Эта форма правления демонстрирует свои сильные стороны при наличии ряда условий (несильной президентской власти, развитой партийной системы, культуры согласия и компромисса в обществе и пр.).

10. По мнению диссертанта, концепция институционального и личного интереса является наиболее пригодной для объяснения выбора формы правления. Президентциализированный характер российской полупрезидентской системы объясняется тем, что в 1993 г. возобладали интересы президентской власти. Кроме личных и институциональных интересов на выбор формы правления оказывают опосредованное воздействие культура, традиции, история страны, внешнее окружение, воздействие примера других государств, экономическая обстановка, социальные и этнические конфликты. Большое значение в период институционального выбора имеет соотношение сил акторов.

11. В диссертации выявлены две тенденции эволюции полупрезидентской системы – президентциализация и парламентаризация (юридическая и фактическая). Президентциализация – это процесс увеличения объема контролируемых главой исполнительной власти ресурсов и повышение его автономии. Парламентаризация представляет собой снижение объема власти и повышение зависимости главы исполнительной власти от парламента, правительства и политических партий. Доминирующей тенденцией современного мира является президентциализация политики, чему способствуют ситуативные (личность лидера, внутривнутриполитическая и международная обстановка) и структурные факторы (глобализация политики, возрастание роли современного государства, возрастание значимости электронных средств массовой информации, размывание традиционных идеологий и придание политике прагматичного характера).

12. По мнению диссертанта, форма правления современной России может быть квалифицирована как атипичная полупрезидентская система (смешанная). «Чистая» полупрезидентская система характеризуется наличием «сильного» (или относительно «сильного») президента и «сильного» парламента, перед которым правительство несет политическую ответственность. В России имеет место доминирование президента над другими государственными органами, слабое влияние парламента на исполнительную власть и фактическое отсутствие парламентской ответственности правительства. Атипичность российской формы правления заключается в превалировании президентских элементов над парламентскими, о чем красноречиво говорит индекс формы правления: +5 по Конституции и +8 на практике (максимально возможное положительное значение индекса формы правления +10). Для устранения дефектов формы правления России, по мнению диссертанта, необходим переход от атипичной полупрезидентской

системы к полупрезидентской системе «идеального» («чистого») типа со сбалансированной властью.

13. Институционализация формы правления – это процесс ее создания, укрепления, стабилизации и укоренения в обществе, это процесс, посредством которого форма правления приобретает ценность и устойчивость. Российская форма правления продемонстрировала относительно высокий уровень институционализации. Она осталась неизменной (по крайней мере, формально юридически) после перехода власти от одного президента к другому и смены правящих элит, адаптировалась к новым вызовам времени и изменению политического курса. Российская форма правления обладает такими признаками, как сложность, автономность и организационная сплоченность. Существуют факторы, обеспечившие институционализацию российской атипичной полупрезидентской системы, – неинституциональные (социально-политический контекст формы правления) и институциональные (особенности конструкции власти).

14. Российская атипичная полупрезидентская система претерпела ряд изменений на нормативно-правовом уровне и на уровне практики, что, на взгляд диссертанта, можно описать с помощью понятия «президентциализация». Тенденция президентциализации власти в России особенно ярко проявилась в последние годы в связи с президентскими реформами и усилением авторитарного характера политической системы. Произошло увеличение объема контролируемых президентом властных ресурсов и повышение степени его автономии от исполнительной власти, парламента, политических партий. Если произойдет изменение формы правления на парламентскую, то оно не повлечет за собой приостановки президентциализации, хотя, по мнению автора, более вероятен сценарий так называемого «преемничества». Для «возврата» к «чистой» (сбалансированной) модели власти в России необходимо, во-первых, создать систему эффективного контроля над президентом и органами исполнительной власти со стороны парламента и судов, и, во-вторых, «заставить» работать механизмы парламентской ответственности правительства.

Теоретическое и научно-практическое значение. Проведенное исследование позволяет восполнить пробел в научном изучении полупрезидентской системы путем создания целостной концепции этой формы правления, учитывающей состояние и динамику политико-правовых процессов в России, постсоветских и европейских государствах. Результаты работы, ее основные положения и выводы могут стать основой будущих теоретических и прикладных исследований форм правления.

Основные выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании законодательства, регламентирующего отношения между Президентом РФ, Федеральным Собранием РФ и Правительством РФ. Российский и зарубежный опыт функционирования полупрезидентской системы, обобщенный в диссертации, может быть эффективно воспринят в федеральных органах государственной власти, органах власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления.

Результаты данного исследования позволяют использовать их в курсе преподавания целого ряда юридических и политологических дисциплин: теории государства и права, конституционного права России, конституционного права зарубежных стран (сравнительного конституционного права), политологии (общей теории политики), сравнительной политологии, дисциплин «Политические отношения и политический процесс в современной России», «Государственное и муниципальное управление» и др., при подготовке учебников, учебных пособий и учебно-методических разработок. Предполагается распространение результатов диссертации с помощью мультимедийных технологий и в сети Интернет.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на совместном заседании кафедры политологии факультета международных отношений и политологии и кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Казанского государственного университета и была рекомендована к защите.

Выводы и основные положения диссертации изложены автором в монографии «Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты» (23,37 п. л.), учебных пособиях, научных статьях, методических разработках и тезисах докладов. Диссертант имеет шесть статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах перечня ВАК. Всего по проблеме опубликованы 63 работы общим объемом 73 печатных листа.

Автор диссертационного исследования многократно выступал с докладами и научными сообщениями по теме работы на различных международных, всероссийских, региональных и вузовских конференциях, семинарах, «круглых столах» и иных научных заседаниях, в частности, на XVIII Всемирном конгрессе Международной ассоциации политической науки (2000 г.), VII Всемирном конгрессе международного совета по исследованиям стран Восточной и Центральной Европы (2005 г.), семинаре Европейского консорциума политических исследований (2001 г.), 97-м Ежегод-

ном собрании (конгрессе) Американской ассоциации политической науки (2001 г.), II и III Всероссийских конгрессах политологов (2000 и 2003 г.), конференциях и семинарах Центра конституционных исследований Московского общественного научного фонда (Института права и публичной политики).

В 1997–2002 гг. в качестве регионального эксперта журнала «Конституционное право: восточноевропейское обозрение» диссертант анализировал динамику конституционного процесса в Республике Татарстан, в том числе и различные аспекты организации власти и взаимоотношений между политико-правовыми институтами. Результатом этой работы явилась серия опубликованных в журнале статей (1997, № 2; 1998, № 1; 1999, № 4; 2000, № 1, 2, 3; 2001, № 2, 3, 4; 2002, № 1, 2)

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, разбитых на двенадцать параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и научной литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, определяется степень разработанности темы, объект, предмет, цель и задачи исследования, теоретико-методологическая основа, эмпирическая база, формулируется научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость и апробация результатов исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования форм правления» посвящена разработке методологических оснований и анализу концептуальных вопросов исследования форм государственного правления.

При изучении формы правления методологическим ориентиром является, прежде всего, институционализм. Поэтому **в первом параграфе «Неоинституциональные рамки исследования»** раскрывается содержание понятия «политический институт», характеризуется старый и новый институционализм, описывается политическая институционализация. Форма государственного правления представляет собой сложный и комплексный конституционно-правовой и политический институт, являющийся составной частью мегаинститута «форма государства». Институт формы правления распадается на серию тесно взаимосвязанных между собой ин-

ституты (подинституты), включенных в единую нормативную систему. В научной литературе отмечается, что сердцевину формы правления составляют отношения, а именно порядок формирования высших органов власти и взаимоотношения между ними. Возникновение и поддержание этих отношений невозможно без ограничительных рамок – политических институтов.

В современных социальных науках наблюдается множественная картина в определении понятия «институт», который трактуется как: а) норма (правило поведения); б) организация; в) устойчивый тип поведения; г) убеждение, верование. В диссертации критически анализируются эти дефиниции, выявляются преимущества и недостатки разных интерпретаций, исследуется соотношение между понятиями «норма», «институт», «организация» и др.

Старый институционализм отличался изучением юридических сторон институтов и страдал описательностью и формальностью. Кредо нового институционализма: институты важны, поскольку их функционирование приводит к определенным политическим, социальным и экономическим результатам – политической стабильности, устойчивой демократии, экономическому росту и пр. Важность институтов означает, что они воздействуют на политические и иные факторы. Так, разные формы правления по-разному влияют на судьбу демократии. Современный институционализм как течение в социальных науках представляет собой мозаику разнообразных теорий. В диссертации дается характеристика трем основным типам нового институционализма: историческому, социологическому и институционализму с позиции теории рационального выбора.

Создание политических институтов, их укрепление, стабилизацию и укоренение в обществе принято именовать политической институционализацией (институционализацией). Интерпретация политической институционализации варьируется среди разных авторов в зависимости от того, как они понимают политический институт. В работе рассматриваются и критически оцениваются разные дефиниции институционализации. Большое значение для исследования становления форм правления имеет теория политической институционализации С.Хантингтона и, в частности, выделяемые им критерии (адаптивность – ригидность, сложность – простота, автономия – подчинение, сплоченность – раздробленность). В диссертации показывается, что эти критерии применимы для изучения институционализации формы правления и определения ее уровня.

Во **втором параграфе «Сравнительный метод в изучении форм правления»** рассматривается значение сравнительного метода, содержание и этапы сравнительного исследования, проблемы сравнения, виды компаративистских исследований. Изучение форм правления в сравнительном аспекте имеет, прежде всего, познавательное и теоретико-методологическое значение, позволяет создавать и исправлять научные классификации, верифицировать гипотезы, преодолевать этноцентризм. Сравнение имеет также аксиологическое, прикладное и прогностическое значение. Благодаря сравнительному методу можно познать мир политики, объяснить его с помощью понятий и теорий, сделать смелые предположения, оценить происходящее в своей стране и за рубежом, лучше понять содержание политических институтов и процессов в разных странах, адекватно использовать позитивный иностранный опыт, предостеречь от ошибок в политике и предвидеть будущее. Все «плюсы» компаративистики распространяются и на изучение форм правления государств. Поскольку ученые заинтересованы в создании и проверке универсальных и независимых от государственных границ теорий президентской, парламентской, полупрезидентской и иных систем организации власти, то без сравнительного метода добиться этой цели нельзя. Сравнение выступает мощным орудием анализа форм правления.

В диссертации характеризуется суть сравнительного метода, его соотношение с экспериментом, показаны этапы сравнительного исследования. Уделено внимание понятиям «случай», «единица анализа», «переменная», «индикатор». При проведении любого сравнительного исследования возникает целая серия проблем (сравнимости, «слишком много переменных – слишком мало случаев», эквивалентности, предвзятого отбора, проблема Гэлтона, «слишком много случаев – слишком мало переменных», ценностной нейтральности). В диссертации обстоятельно описаны эти проблемы и способы их решения.

При изучении форм правления используются разные виды сравнительных исследований (исследование случая, бинарное, региональное, глобальное и кросстемпоральное сравнение). В диссертации описываются эти и другие разновидности сравнительных исследований, и при этом они иллюстрируются многочисленными примерами. По мнению диссертанта, заслуживает внимания классификация компаративистских работ, предложенная М.Х.Фарукшиным, который по степени сравнительного исследования выделяет: 1) последовательное изложение, одна за другой, политических систем отдельных стран; 2) «действительно» сравнительное исследование;

3) промежуточные формы, в которых степень сравнения может приближаться или отдаляться от названных крайних полюсов¹. В данной диссертации используется «промежуточная» форма. Изложение проблем осуществляется на материале России и ряда зарубежных полупрезидентских стран. Автор не ставил задачу охватить все полупрезидентские системы (и это и не под силу одному исследователю), а сосредоточился на наиболее развитых странах (Финляндия, Франция и др.) и странах, представляющих для отечественной науки особый интерес в силу исторической и территориальной близости (Белоруссия, Казахстан, Украина и др.).

Во **второй главе «Форма правления: концептуализация, классификация и операционализация»** разрабатываются и обосновываются теоретические подходы и научный инструментарий, необходимый при изучении полупрезидентской системы.

Первый параграф «Понятие и типология форм правления» сфокусирован на выявлении содержания концепта «форма правления», общих вопросах метода типологии и типологизации форм правления. Подробно характеризуется метод типологии, показывается его значение, проводится соотношение между понятиями «типология» и «классификация», уделяется внимание концепции идеальных типов М.Вебера, приводятся общие правила типологии.

Соглашаясь с традиционной для отечественной юриспруденции трактовкой формы правления как порядка формирования высших органов власти и взаимоотношений между ними, диссертант отмечает, что главным является не процесс передачи верховной власти (наследуемый или ненаследуемый), а реально существующая (но не формально прописанная в конституции) система отношений между законодательной и исполнительной ветвями власти. Деление форм правления на монархии и республики, во-первых, построено по несущественному критерию, и, во-вторых, в современном мире утрачен политический смысл такой классификации. Диссертант полагает, что акцент следует сделать на двух аспектах формы правления: 1) взаимоотношениях между законодательной и исполнительной властью, а именно – парламентской ответственности правительства (ее наличии или отсутствии); 2) способе назначения главы государства – выборном (населением) или невыборном. Именно эти два критерия используются автором при типологизации форм правления.

¹ См.: Фарукшин М.Х. Сравнительный федерализм: учебник по спецкурсу. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. С. 10.

В работе анализируются имеющиеся в научной литературе типологии форм правления, вскрываются классификационные ошибки («прыжок по лестнице абстракции», несоразмерность деления, «концептные натяжки», подмена логики классификации логикой градации, совпадение членов деления) и показываются способы их исправления. Автор предлагает свою типологию, построенную по двум дихотомическим критериям – парламентская ответственность правительства и всенародное избрание главы государства. Соответственно выделяются президентская, парламентская, полупрезидентская и полупарламентская системы. Каждый из четырех типов представляет собой «чистый», идеальный (в веберовском смысле) тип.

Если президентской системе присущи всеобщие выборы главы государства, который является одновременно главой исполнительной власти, при отсутствии ответственности правительства перед парламентом, то для парламентской системы характерны парламентская ответственность правительства и отсутствие института всенародных выборов главы государства. Если полупрезидентская система совмещает всеобщие выборы президента и политическую ответственность кабинета перед парламентом, то полупарламентская система (Швейцария) уникальна одновременным отсутствием как всеобщих выборов главы государства, так и парламентской ответственности кабинета.

Второй параграф «Президентская и парламентская системы» посвящен раскрытию признаков президентской и парламентской форм правления, и, в частности, такого признака, как разделение властей, классификации президентских систем и классификации парламентских систем. Диссертант проводит различия между президентской и парламентской системами по нескольким критериям (разделение/слияние функций законодательных и исполнительных органов; способ избрания/назначения главы государства; разделение/совмещение функций главы государства и главы правительства; формирование правительства; политическая ответственность правительства и др.). Предметом научной дискуссии является признак разделения властей, приписываемый президентской системе большинством авторов, которые утверждают, что парламентской системе присуще слияние властей. Диссертант считает, что президентская система характеризуется не «жестким разделением властей», а строгой институциональной и функциональной дифференциацией, а парламентская система, в свою очередь, – институциональной и функциональной интеграцией.

В параграфе высказывается идея о том, что для президентской системы характерна логика раздельного существования законодательной и исполнительной власти, раздельного их выживания, логика концентрации всей полноты исполнительной власти в руках президента как следствие его всенародного избрания. Напротив, парламентской системе свойственна логика совместного существования правительства и парламента, их совместного выживания, парламентского или правительственного доминирования (в зависимости от модели парламентской системы). Автор подчеркивает значимость таких критериев, как объем властных ресурсов главы исполнительной власти (большой в президентской системе и малый в парламентской системе) и степень его автономии (высокая в президентской системе и низкая в парламентской системе), которые выступают в качестве критериев президенциализации и парламентаризации полупрезидентской системы (четвертый параграф третьей главы).

Сегодня в мире существует многообразие президентских и парламентских систем. В диссертации исправляются существующие в литературе классификации этих двух форм правления. Автор утверждает, что в президентских системах имеют место следующие модели власти: 1) со слабым президентом; 2) с сильным президентом; 3) со сверхсильным президентом: а) диктаторского типа (президентско-монархическая; президентско-милитарная; президентско-партократическая); б) недиктаторского типа. Классификация парламентских систем по критерию доминирующего субъекта выглядит в диссертации следующим образом: 1) система с доминированием исполнительной власти: а) премьерская система; б) кабинетная система; в) министерская система; 2) система с доминированием парламента; 3) сбалансированная модель.

В **третьем параграфе «Смешанные формы правления»** проведен сравнительный анализ смешанных форм – атипичных президентских, атипичных полупрезидентских и атипичных парламентских систем. Внимание этому вопросу со стороны диссертанта объясняется, во-первых, тем, что полупрезидентскую систему обычно относят к категории смешанных систем, что, по мнению автора работы, неправомерно, так как полупрезиденциализм – «чистый» тип правления, и, во-вторых, близостью целого ряда смешанных форм «чистой» полупрезидентской системе и отсюда – необходимостью их разграничения.

Как обстоятельно показывается в диссертации, смешанные формы правления образуются на логическом «пересечении» идеалтипических, но при этом каждая такая система оказывается «привязанной» к определен-

ному «материнскому» типу. «Тяготение» к иной форме правления может быть мнимым (например, в президентской системе внедряется парламентская ответственность правительства или министров, но окончательное решение об отставке кабинета в случае выражения ему вотума недоверия остается за президентом) или реальным (например, в парламентской системе вводится институт прямых выборов премьер-министра).

В диссертации выделены три группы смешанных форм правления: атипичные президентские системы, атипичные полупрезидентские системы и атипичные парламентские системы. К атипичным президентским системам автор относит: 1) президентскую систему с элементом псевдопарламентаризма (выборами президента парламентом) (Аргентина в 1853–1994 гг.; Чили в 1925–1980 гг.); 2) президентскую систему с элементами реального парламентаризма: а) президентскую систему с непрямыми выборами президента (Боливия); б) президентскую систему с парламентской ответственностью кабинета и (или) министров (Аргентина с 1994 г.; Венесуэла; Гватемала; Колумбия; Парагвай; Перу; Уругвай); 3) президентскую систему с гипертрофированными элементами парламентаризма (проект реформы формы правления в Боливии 1994 г.). Атипичные полупрезидентские системы распадаются на две формы: 1) полупрезидентская система с элементами президенциализма (Белоруссия, Казахстан, РФ и др.); 2) полупрезидентская система с элементами парламентаризма (Австрия, Ирландия, Исландия и др.). Наконец, атипичные парламентские системы представлены следующими видами: 1) парламентские системы с элементами президенциализма: а) парламентская система с прямыми выборами премьер-министра (Израиль в 1996–2001 гг.); б) парламентская система с сильным президентом (Ливан); 2) гиперпарламентская система с элементами президенциализма (ЮАР); 3) парламентская система с гипертрофированными элементами президенциализма (проект нидерландской партии «Демократы-66»).

В диссертации этим формам даются подробные характеристики, показывается специфика конституционного закрепления и практика их функционирования, подвергаются критическому анализу имеющие место в юридической и политической науках оценки этих систем.

В четвертом параграфе «Измерение президентской власти» анализируются преимущества и недостатки разных методик измерения президентской власти, вводится и обосновывается понятие «индекс формы правления», сопоставляются индексы президентской власти разных авторов. Критически пересматривая имеющиеся в западной науке методики

измерения президентской власти (М.С.Шугарта и Дж.Кэри, Л.К.Меткалф, Дж.Макгрегора, Дж.Хеллмана, Т.Фрая, А.Сиароффа, О.Норгаарда и Л.Йоханнсена, А.Кроувела), диссертант предлагает методику измерения президентских и парламентских компонентов формы правления, обосновывая индекс формы правления (ИФП), который вычисляется путем вычитания так. наз. парламентского индекса из президентского индекса, каждый из которых формируется по десяти наиболее важным аспектам формы правления (выборы президента; носитель исполнительной власти; назначение премьер-министра; назначение других членов правительства; формирование нового кабинета после президентских или (и) парламентских выборов; вотум недоверия правительству; законодательная инициатива президента; вето президента; роспуск парламента; совместимость депутатского мандата с правительственной должностью). Поскольку полупрезидентская система представляет собой комбинацию элементов президентской и парламентской систем, то значение индекса формы правления того или иного государства (положительное или отрицательное) показывает «тяготение» системы к президентской (+) или парламентской формам (–). Так, например, по подсчетам диссертанта, ИФП Франции составляет «0» (сбалансированность власти), Казахстана – «+9», России – «+8», Белоруссии – «+7», Армении до реформы 2005 г. – «+3», Португалии – «–3», Румынии – «–5», Финляндии – «–6», Исландии – «–7».

Использование методики численной оценки формы правления позволяет воочию представить характер и логику функционирования полупрезидентских систем, сравнить между собой «силу» и «слабость» президентской и парламентской власти, классифицировать полупрезидентские системы. Измерение президентской власти и индексный анализ формы правления открывают широкие возможности для дальнейшего проведения корреляционного, регрессионного и факторного анализа, а также анализа тенденций с целью решения важной теоретической и практической проблемы поиска оптимальных форм правления.

Третья глава «Полупрезидентская система: теоретическая модель и политическая практика» является центральной в диссертации.

Первый параграф «Понятие и признаки полупрезиденциализма» посвящен выяснению того, что такое полупрезидентская система, и какими чертами она обладает. Диссертант сосредотачивается на терминологической критике, отстаивая «право на существование» понятия «полупрезидентская система», подвергает критике взгляды на полупрезиденциализм как: а) режим чередования президентской и парламентской фаз; б) проме-

жуточную форму между президентской и парламентской системами; в) смешанный режим. В работе делается вывод о том, что полупрезидентская система представляет собой идеальный тип правления наряду с традиционными президентской и парламентской, а также полупарламентской системами. Хотя в полупрезиденциализме присутствуют элементы двух классических систем, эта форма правления не является смешанной, поскольку обладает большой спецификой функционирования, связанной с дуализмом исполнительной власти. Полупрезидентская система, на взгляд диссертанта, не является ни половинчатой, ни переходной, ни промежуточной, ни «челночной», ни исключительной, ни отклоняющейся формой. Она представляет собой «чистую» систему, имеет свою собственную природу и логику функционирования.

Полупрезидентская система отличается дроблением исполнительной власти на две составляющие (президент и правительство), раздельным существованием и выживанием президента и правительства, совместным существованием и выживанием правительства и парламента. Полупрезиденциализм напоминает «маятник», колеблющийся между «точкой» доминирования президента (при мажоритарности) и «точкой» доминирования правительства и поддерживающего его парламента (при сосуществовании). «Маятник» может остановиться и в средней позиции – тогда имеет место баланс президентской и правительственной власти. Две основные черты полупрезидентской системы выделяются в работе: избрание президента путем прямых или косвенных выборов населением и парламентская ответственность правительства.

В диссертации предлагается комплексный подход к полупрезидентской системе, при котором учитывается как ее конституционно-правовые составляющие, так и политическая практика реализации этой формы правления в жизни.

Большое разнообразие полупрезидентских систем в современном мире вызывает необходимость их классификации. **Во втором параграфе «Виды полупрезидентских систем»** эти системы классифицируются по разным основаниям. Важным является выделение премьер-президентской и президентско-парламентской систем, каждая из которых, в свою очередь, может быть конгруэнтной или неконгруэнтной в зависимости от соотношения политических сил в рамках политических институтов (парламента и правительства). Эта классификация имеет не только познавательное и теоретическое значение, но и практическую значимость. Изучая типы полупрезиденциализма, можно ответить на вопрос о том, какие разновидности

этой системы способны вызвать серьезные институциональные конфликты, угрожать устойчивости режима и препятствовать становлению реальной демократии. В частности, президентско-парламентская система, в которой правительство несет двойную ответственность – перед президентом и парламентом, является наиболее уязвимой формой. Логика полупрезиденциализма (дуализм исполнительной власти и сосуществование парламента и президента) при такой системе нарушается, что чревато конфликтами и неэффективностью управления. Другим неудачным вариантом полупрезидентской системы является система с сильной или сверхсильной президентской властью. Хотя доминирование президента может при некоторых условиях обеспечить такой системе стабильность (как в России), нарушение баланса полномочий президента и парламента создает предпосылки для авторитарного режима.

Большое теоретическое и практическое значение имеет деление полупрезидентских систем на президенциализированные, парламентаризированные и сбалансированные. Во втором параграфе обстоятельно анализируется парламентаризированная форма на примере Финляндии и сбалансированная форма на примере французской Пятой Республики. Российский случай президенциализированной системы подробно характеризуется в четвертой главе диссертации.

В **третьем параграфе «Преимущества и недостатки полупрезидентской формы правления»** показаны «плюсы» и «минусы» разных форм правления, включая полупрезидентскую систему. Подробно анализируется и подвергается критике концепция Х.Линца и его последователей, в которой парламентской системе приписываются многочисленные достоинства в противоположность президентской системе, страдающей, по мнению этих авторов, «пороками». В работе даются ответы на вопросы о том, распространяется ли критика президенциализма на полупрезидентскую систему.

Появление полупрезидентской системы связано, с одной стороны, со стремлением преодолеть недостатки, присущие президентской и парламентской системам, а, с другой стороны, с желанием сохранить достоинства двух форм правления. К положительным сторонам полупрезидентской формы правления, по мнению диссертанта, можно отнести легитимацию власти путем всеобщих президентских выборов, наличие контроля парламента над правительством, разделение политического руководства (президент) и эффективного управления (правительство), осуществление арбитража, сочетание стабильности исполнительной власти с ее временной гиб-

костью, смягчение проблемы доминирования политического большинства, склонность системы к поиску компромиссов, «эластичность» формы правления в силу необходимости взаимного сосуществования и взаимного «выживания» основных акторов (парламента, президента, правительства) и др. Полупрезидентская система стала привлекательной моделью для воспроизводства на национальном и наднациональном (европейском) уровнях. В последние десятилетия эту форму правления выбрали многие государства.

Однако в России и большинстве постсоветских стран воплощение в жизнь «плюсов» полупрезиденциализма связано с преодолением определенных препятствий. Эффективному функционированию полупрезидентской формы мешает неразвитость конкурентной партийной системы, слабость политических партий, персонализация власти, авторитарные традиции, низкий уровень демократии. Сама по себе полупрезидентская форма может дать богатые «плоды» только при наличии целого комплекса факторов – соревновательной публичной политики, развитости институтов гражданского общества, культуры согласия и компромисса и прочих компонентов, свойственных плюралистическому режиму. В противном случае, происходит перерождение полупрезидентской системы в систему с сильным президентом, неподконтрольным правительством и слабым парламентом.

В четвертом параграфе «Выбор и эволюция полупрезиденциализма» разрабатываются модели выбора и эволюции полупрезидентской системы, характеризуются содержание и факторы президенциализации, выявляются тенденции политического развития России (президенциализация) и Украины (парламентаризация).

Анализируя разные теоретические модели выбора полупрезидентской системы, диссертант приходит к выводу, что концепция институционального и личного интереса является наиболее адекватной для объяснения. Поскольку полупрезидентская форма правления предполагает наличие сильного президента, то она выбирается тогда, когда доминирует институциональный или личный интерес действующего президента или лица, который намерен занять должность президента, и при этом не удастся нейтрализовать влияние институционального интереса парламента или учредительного собрания. При выборе формы правления в России в начале 1990-х гг. возобладали личные и институциональные интересы действовавшего тогда президента, чье стремление укрепить свои позиции было связано с «жаждой» власти и желанием создать эффективно действующий

институт, способный обеспечить стабильность и бесконфликтность в условиях противостояния с союзным центром и российским парламентом. Предпочтение было отдано полупрезидентской модели с сильным президентом, власти которого не угрожает ни премьер-министр, ни правительство, ни парламент, ни Конституционный суд.

Полупрезиденциализм может эволюционизировать в сторону президентского или парламентского режима. Случаи президенциализации и парламентаризации этой системы – интересные объекты исследования. Президенциализация представляет собой процесс увеличения объема контролируемых главой исполнительной власти ресурсов и повышение его автономии, а парламентаризация, напротив, – снижение объема власти главы исполнительной власти и повышение его зависимости от парламента, правительства и партий. Сегодня в мире доминирующей тенденцией является президенциализация политики, что связано с целым рядом причин (личность лидера, внутривнутриполитическая и международная обстановка, глобализация политики, возрастание роли современного государства, возрастание значимости электронных средств массовой информации, размывание традиционных идеологий и придание политике прагматичного характера).

Для российского полупрезидентского режима доминирующей тенденцией является усиление его президентских черт при ослаблении парламентских составляющих. Президент не только сконцентрировал в своих руках огромные властные ресурсы, но и приобрел высокую степень автономии от парламента и всей исполнительной власти, а сама исполнительная власть, в свою очередь, стала практически независима от парламента.

Президенциализация российской формы правления началась в 1990-е гг. прошлого столетия. В начале третьего тысячелетия эволюция российской системы в сторону чистого президенциализма продолжилась. Большинство политических событий этого периода (выборы в Государственную Думу РФ в 2003 г., досрочная отставка правительства накануне президентских выборов 2004 г., выборы Президента РФ в 2004 г., дальнейшее укрепление вертикали власти, отмена прямых выборов глав субъектов федерации и др.), по мнению диссертанта, вписываются в логику президенциализации российской системы власти.

В отличие от России, политической тенденцией Украины последнего времени является не президенциализация, а парламентаризация власти. Поправки к Конституции Украины от 8 декабря 2004 г., принятые парламентом в разгар «оранжевой революции», серьезно изменили характер

отношений между законодательной и исполнительной властью, привели к ослаблению президента и усилению Верховной Рады, существенно повысили статус премьер-министра и правительства.

Диссертант делает вывод о том, что понятия «президентализация» и «парламентаризация» являются полезными концептами, позволяющими осмыслить сложные и противоречивые процессы, происходящие в рамках форм правления современных государств. Они отражают реальную картину не только в странах западной демократии, но и на постсоветском пространстве.

Четвертая глава «Российская атипичная полупрезидентская система в сравнительной перспективе» акцентирует внимание на форме правления современной России в сравнении с полупрезидентскими системами других стран. Основные сюжеты **первого параграфа «Конституционно-правовые характеристики формы правления России и практика их реализации»** – разделение властей, индекс российской формы правления, президентские выборы, отношения между президентом, правительством и парламентом, дефекты российской формы правления. Во **втором параграфе «Динамика и будущее российской атипичной полупрезидентской системы»** разрабатываются такие вопросы, как выбор, институционализация, президентализация и будущее российской формы правления.

Россия представляет собой атипичную полупрезидентскую систему. Атипичность формы правления российского государства заключается в превалировании президентских элементов при крайне слабо выраженных парламентских составляющих. Дело в том, что для «чистой» полупрезидентской системы не характерны такие черты, как доминирование президента над другими государственными органами, низкое влияние парламента на исполнительную власть, отсутствие парламентской ответственности правительства, т.е. все те признаки, которые наблюдаются в РФ. Российской системе присущи несбалансированность ветвей власти, отсутствие эффективного механизма сдержек и противовесов, сильная президентская власть, существующая за счет парламентской власти, слабая и зависимая судебная система. Измерения диссертанта показывают, что Президент РФ формально и неформально обладает объемом власти, приближенном к максимальному значению.

Со времени создания российской системы прошло около тринадцати лет, но, несмотря на очевидные дефекты, она продемонстрировала живучесть и относительно высокий уровень институционализации, выдержала

испытание временем и обстоятельствами: она осталась прежней (и даже укрепилась) после перехода власти от одного президента к другому и смене правящих элит, адаптировалась к изменениям среды и политического курса нового президента. Форма правления России обладает такими признаками, как сложность, автономность и организационная сплоченность.

Следует подчеркнуть, что российский полупрезидентализм претерпел определенные изменения на нормативно-правовом уровне и на практике, что можно описать с помощью понятия «президентализация». Тенденция президентализации особенно ярко проявилась в последние годы в связи с реформами российского президента. Эта тенденция тесно связана с усилением авторитарного характера политической системы. Существует опасность превращения режима ограниченной президентской власти (диссертант замечает, что власть президента пока не носит абсолютного характера) в режим неограниченной президентской власти.

Изменение формы правления не повлечет за собой приостановки президентализации. Если в России будет создана парламентская система или система с сильными парламентскими элементами, то природа режима не изменится: премьер-министр будет обладать полнотой власти, контролируя кабинет, парламент, выработку и осуществление внутренней и внешней политики, и, таким образом, превратится в «президента». Российский режим сохранит такие черты, как доминирование лидера (президента или премьер-министра в случае слабого президента) в политике, слабую роль парламента и господство одной партии.

Возможность парламентской реформы существует, поскольку ее целью может стать сохранение у власти действующего президента после окончания второго президентского срока путем занятия им весомой должности Председателя Правительства. Но, скорее всего, российская форма правления останется неизменной, и правящая элита выберет уже испытанный способ передачи президентской власти «преемнику» – способ, типичный для монархий и аристократий.

Принято считать, что России нужна сильная президентская власть, которая способна обеспечить политическую стабильность и эффективное управление в стране. Однако стремление к стабилизации системы вступает в противоречие с требованиями демократизации. Российская атипичная полупрезидентская система с ярко выраженными элементами президентализма консервирует монархический режим, препятствуя реальной политической конкуренции и развитию плюралистичности. А потому ослабление президентских составляющих формы правления и усиление пар-

ламентских элементов (при условии их «рационализации») при прочих благоприятных факторах способны создать эффективную и демократическую систему власти в стране.

В **заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

ОПУБЛИКОВАННЫЕ РАБОТЫ, ОТРАЖАЮЩИЕ ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ:

Монография

1. Зазнаев, О. И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты [Текст] / О. И. Зазнаев. – Казань : Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. – 374 с. (23,37 п.л.)

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях перечня ВАК Министерства образования и науки РФ

2. Зазнаев, О. И. Десять лет спустя: размышления о российской форме правления [Текст] / Олег Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение [Сравнительное конституционное обозрение]. – 2003. – № 4 (45). – С. 103–106. (0,4 п. л.)

3. Зазнаев, О. И. Смешанные формы правления, или Как масло соединяется с водой [Текст] / О. И. Зазнаев // Полис (Политические исследования). – 2005. – № 4. – С. 158–171. (0,9 п. л.)

4. Зазнаев, О. И. Типология форм правления: работа над ошибками [Текст] / О. И. Зазнаев // Полис (Политические исследования). – 2006. – № 1. – С. 92–103. (0,8 п. л.)

5. Зазнаев, О. И. Преимущества и недостатки президентской, парламентской и полупрезидентской систем [Текст] / О. И. Зазнаев // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – № 5. – С. 133–144. (0,7 п. л.)

6. Зазнаев, О. И. Индексный анализ президентской власти (на примере России) [Текст] / О. И. Зазнаев // Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия. – 2005. – № 4 (38). – С. 20–26. (0,5 п. л.)

7. Зазнаев, О. И. Политическая институционализация: концептуальный анализ [Текст] / О. И. Зазнаев // Вестник Казанского государственного технического университета им. А. Н. Туполева. – 2005. – № 4 (40). – С. 70–73. (0,5 п. л.)

Научные статьи, главы монографий, брошюры

8. Зазнаев, О. И. Классификации президентской, парламентской и полупрезидентской систем [Текст] / О. И. Зазнаев // Динамика политических систем и международных отношений. Вып 1 / науч. ред. М. Х. Фарукшин; редкол.: Я. Я. Гришин [и др.]. – Казань : Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. – С. 186–210. (1,1 п. л.)

9. Зазнаев, О. И. Социальный институт как предмет современных научных интерпретаций [Текст] / О. И. Зазнаев, В. В. Королев // Ученые записки Казанского

государственного университета. Т. 148. Серия «Гуманитарные науки», кн. 1. – Казань, 2006. – С. 68–76. (в соавт., авт. – 0,3 п. л.)

10. Зазнаев, О. И. Сравнительный метод в изучении форм правления [Текст] / О. И. Зазнаев // Динамика политических систем и международных отношений. Вып. 1 / науч. ред. М. Х. Фарукшин; редкол.: Я. Я. Гришин [и др.]. – Казань : Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2006. – Вып 1. – С. 161–186. (1,3 п. л.)

11. Зазнаев, О. И. Атипичные президентские и полупрезидентские системы [Текст] / О. И. Зазнаев // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 147. Серия «Гуманитарные науки», кн. 1. – Казань : Казан. гос. ун-т, 2005. – С. 54–69. (1,2 п. л.)

12. Зазнаев, О. И. Вторая молодость «долгожителя»: концепт «политический институт» в современной науке [Текст] / О. И. Зазнаев // Проблемы политической науки / науч. ред. М. Х. Фарукшин. – Казань : Центр инновац. технологий, 2005. – С. 3–29. (1,6 п. л.)

13. Зазнаев, О. И. Дихотомия versus трихотомия: проблема типологии систем правления в политологии [Текст] / О. И. Зазнаев // Проблемы политической науки / науч. ред. М. Х. Фарукшин. – Казань : Центр инновац. технологий, 2005. – С. 44–55. (0,6 п. л.)

14. Зазнаев, О. И. Измерение президентской власти [Текст] / О. И. Зазнаев // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 147. Серия «Гуманитарные науки», кн. 1. – Казань : Казан. гос. ун-т, 2005. – С. 4–21. (1,2 п. л.)

15. Зазнаев, О. И. Модель полупрезидентской системы: вклад Мориса Дюверже в политическую науку [Текст] / О. И. Зазнаев // I Международный симпозиум. Сборник статей ученых Казанского университета (на русском и французском языках) / под общ. ред. Э. Х. Хабибуллиной. – Казань : Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2005. – С. 146–151. (0,8 п. л.)

16. Зазнаев, О. И. К вопросу о типологии форм правления [Текст] / О. И. Зазнаев // Ученые записки Института социальных и гуманитарных знаний: науч.-практ. издание. Т. 4 / науч. ред. К. Н. Пономарев. – Казань : Альфа, 2004. – С. 156–161. (0,5 п. л.)

17. Зазнаев, О. И. Политическая система Великобритании. Институциональные основы [Текст]: учеб. пособие / О. И. Зазнаев – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2004. – 100 с. (6,5 п. л.)

18. Зазнаев, О. И. Полупрезидентская республика как политический феномен (на примере Франции) [Текст] / О. И. Зазнаев // Научные труды Казанского юридического института МВД России. Вып. 4 / под ред. Н. Х. Сафиуллина. – Казань : Казан. юрид. институт МВД России, 2004. – С. 240–244. (0,3 п. л.)

19. Зазнаев, О. И. Франция как модель полупрезидентской республики [Текст] / О. И. Зазнаев // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 145. Политические науки и международные отношения / редкол.: науч. ред. М. Х. Фарукшин [и др.] – Казань : Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2004. – С. 15–33. (1 п. л.)

20. Зазнаев, О. И. О некоторых методологических аспектах исследования понятия «политический режим» [Текст] / О. И. Зазнаев // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 143. Политические науки и международные отношения / редкол.: науч. ред. М. Х. Фарукшин [и др.] – Казань : Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2003. – С. 3–12. (0,6 п. л.)

21. Зазнаев, О. И. Как определяется победитель на выборах? [Текст] / О. И. Зазнаев // Что хотел бы знать избиратель Татарстана о выборах (но не знает

где это спросить) / под ред. М. Х. Фарукшина, В. В. Михайлова. – Казань : ГранДан, 2002. – С. 21–34. (0,8 п. л.)

22. Зазнаев, О. И. Российские регионы: конституционное измерение. Республика Татарстан [Текст] / О. И. Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 1 (38). – С. 175–177. (0,4 п. л.)

23. Зазнаев, О. И. Российские регионы: конституционное измерение. Республика Татарстан [Текст] / О. И. Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 2 (39). – С. 207–209. (0,4 п. л.)

24. Зазнаев, О. И. Канадские федеральные выборы 2000 года: итоги и уроки [Текст] / О. И. Зазнаев // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 141. Политические науки и международные отношения / редкол.: науч. ред. М. Х. Фарукшин [и др.]. – Казань : УНИПРЕСС, 2001. – С. 52–62. (0,6 п. л.)

25. Зазнаев, О. И. Региональные политические процессы в республиках Поволжья и Приуралья (сравнительное исследование) [Текст] / О. И. Зазнаев // Пространство власти: исторический опыт России и вызовы современности / науч. ред. Б. В. Ананьич, С. И. Барзилов. – М. : Моск. обществ. науч. фонд, 2001. – (Серия «Межрегион. исслед. в обществ. науках», № 3). – С. 466–483. (1,2 п. л.)

26. Зазнаев, О. И. Российские регионы: конституционное измерение. Республика Татарстан [Текст] / О. И. Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 2 (35). – С. 192–195. (0,6 п. л.)

27. Зазнаев, О. И. Российские регионы: конституционное измерение. Республика Татарстан [Текст] / О. И. Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 3 (36). – С. 214–218. (0,7 п. л.)

28. Зазнаев, О. И. Российские регионы: конституционное измерение. Республика Татарстан [Текст] / О. И. Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 4 (37). – С. 186–188. (0,4 п. л.)

29. Зазнаев, О. И. Региональные особенности выборов-99 [Текст] / Олег Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 1 (30). – С. 213–215. (0,4 п. л.)

30. Зазнаев, О. И. Российские регионы: конституционное измерение. Республика Татарстан [Текст] / О. И. Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2 (31). – С. 103–105. (0,5 п. л.)

31. Зазнаев, О. И. Российские регионы: конституционное измерение. Республика Татарстан [Текст] / О. И. Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 3 (32). – С. 123–126. (0,5 п. л.)

32. Зазнаев, О. И. Власть и оппозиция в Татарстане накануне выборов (весна – лето 1999 года) [Текст] / О. И. Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 4 (29). – С. 219–225. (0,9 п. л.)

33. Зазнаев, О. И. Республики Среднего Поволжья и Урала в составе России: правовой сепаратизм или цивилизованный федерализм? [Текст] / О. И. Зазнаев ; Казан. гос. ун-т. – Казань, 1999. – 28 с. – Деп. в ИНИОН РАН Рос. акад. наук 13.07.99, № 54828. (1,1 п. л.)

34. Зазнаев, О. И. Региональный правовой сепаратизм в современной России [Текст] / О. И. Зазнаев // Институционализация субъектов Российской Федерации региона Поволжья / под ред. Ю. Р. Хайруллиной, А. Г. Большакова. – Казань : Мастер Лайн, 1999. – С. 16–21. (0,3 п. л.)

35. Зазнаев, О. И. Политический режим [Текст] / О. И. Зазнаев // Политология: учебник / под ред. М. Х. Фарукшина. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1999. – С. 112–147. (2,3 п. л.)

36. Зазнаев, О. И. Политический процесс в современной России [Текст] / О. И. Зазнаев // Политология: учебник / под ред. М. Х. Фарукшина. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1999. – С. 230–253. (1,5 п. л.)

37. Зазнаев, О. И. Современные политологические концепции [Текст] / О. И. Зазнаев // Политология: учебник / под ред. М. Х. Фарукшина. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1999. – § 2.3. – С. 45–57. (0,8 п. л.)

38. Зазнаев, О. И. Динамика политического процесса в Республике Татарстан (1997 г. – начало 1998 г.) [Текст] / Олег Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 1 (22). – С. 77–88. (1,6 п. л.)

39. Зазнаев, О. И. Выборы и избирательные системы [Текст] / О. И. Зазнаев, Г. М. Мансурова // Политология [на обл.: Основы политологии]: учеб. пособие / под ред. Э. В. Черняка. – Казань : Изд-во Казан. гос. технолог. ун-та, 1997. – С. 122–131. (в соавт., авт. – 0,3 п. л.)

40. Зазнаев, О. И. Муниципальные системы зарубежных стран [Текст] : учеб. пособие / О. И. Зазнаев, Н. Н. Рыбушкин. – Казань : Татарское газетно-журн. изд-во, 1997. – 138 с. (в соавт., авт. – 4,3 п. л.)

41. Зазнаев, О. И. Политический режим [Текст] / О. И. Зазнаев // Курс лекций по политологии: учеб. пособие / под ред. М. Х. Фарукшина, О. И. Зазнаева. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1997. – С. 55–75. (1,2 п. л.)

42. Зазнаев, О. И. Региональные выборы и избирательная кампания (на примере канадской провинции Онтарио) [Текст] / О. И. Зазнаев // Муниципальные системы зарубежных стран : учеб. пособие / О. И. Зазнаев, Н. Н. Рыбушкин. – Казань : Татарское газетно-журн. изд-во, 1997. – С. 44–48. (0,3 п. л.)

43. Зазнаев, О. И. Республика Татарстан [Текст] / Олег Зазнаев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1997. – № 2 (19). – С. 69–78. (1,3 п. л.)

44. Зазнаев, О. И. Форма государства [Текст] / О. И. Зазнаев // Курс лекций по политологии: учеб. пособие / под ред. М. Х. Фарукшина, О. И. Зазнаева. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1997. – Вопрос 3 лекции 6. – С. 104–113. (0,5 п. л.)

45. Зазнаев, О. И. Политический процесс [Текст] / О. И. Зазнаев // Методологические проблемы политической науки : монография / рук. авт. колл. М. Х. Фарукшин. – Казань : Изд-во «Kazan-Kazan», 1996. – С. 51–62. (0,8 п. л.)

46. Зазнаев, О. И. Политическая система Республики Татарстан как объект политологического изучения [Текст] / О. И. Зазнаев // Политическая система Республики Татарстан (Институционально-нормативный анализ) : монография / редкол.: М. Х. Фарукшин, А. Б. Валеев, О. И. Зазнаев. – Казань : Изд-во «Kazan-Kazan», 1995. – С. 4–8. (0,3 п. л.)

47. Зазнаев, О. И. Политическая система Республики Татарстан: трудности становления и перспективы развития [Текст] / О. И. Зазнаев // Политическая система Республики Татарстан (Институционально-нормативный анализ) : монография / редкол.: М. Х. Фарукшин, А. Б. Валеев, О. И. Зазнаев. – Казань : Изд-во «Kazan-Kazan», 1995. – С. 103–110. (0,5 п. л.)

48. Зазнаев, О. И. Политический режим [Текст] / О. И. Зазнаев // Курс лекций по политологии / науч. ред. М. Х. Фарукшин. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1994. – С. 36–52. (1 п. л.)

Материалы научных конференций и научные доклады

49. Зазнаев, О. И. Концепт «полупрезидентская система» [Текст] / О. И. Зазнаев // «Перспективные разработки науки и техники – 2005», II междунауч.-практ. конф. [2005 ; Белгород, Днепропетровск]. II Международная научно-практическая конференция «Перспективные разработки науки и техники – 2005», [21–29 нояб. 2005 г.]. Т. 2 : материалы = Materiály II Mezinárodní vědecko-praktická konference “Perspektivní novinky vědy a technici – 2005”. Díl 2. – Praha ; Dněpropetrovsk : Nauka i osvita : Publishing house Education and Science s.r.o., 2005. – С. 95–96. (0,1 п. л.)

50. Зазнаев, О. И. Логика формы правления: к постановке проблемы [Текст] / О. И. Зазнаев // «Образование и наука без границ – 2005», междунауч.-практ. конф. [2005 ; Белгород, Днепропетровск]. Международная научно-практическая конференция «Образование и наука без границ – 2005», [19–27 дек. 2005 г.]. Т. 28 : материалы = Materiály II Międzynarodowej naukowe-praktycznej konferencji “Wykształcenie i nauka bez granic – 2005”. T. 28. – Przemyśl ; Praha : Nauka i studia : Publishing house Education and Science s.r.o., 2005. – С. 20–21. (0,1 п. л.)

51. Зазнаев, О. И. Полупрезидентская система – модель для Европы? [Текст] / О. И. Зазнаев // «Актуальные проблемы международных отношений и мировой политики», всеросс. науч.-практ. и образоват. конф. (2004 ; Казань). Всероссийская научно-практическая и образовательная конференция, посв. 200-летию КГУ и 10-летию отд. междунауч. отношений, 11 нояб. 2004 г. : материалы / науч. ред. Я. Я. Гришин. – Казань : Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2005. – С. 79–84. (0,4 п. л.)

52. Зазнаев, О. И. Трансформация формы правления Украины: из президентско-парламентской в премьер-президентскую систему [Текст] / О. И. Зазнаев // «Дни науки – 2005», междунауч.-практ. конф. [2005 ; Белгород, Днепропетровск]. Международная научно-практическая конференция «Дни науки – 2005», [15–27 апр. 2005 г.]. Т. 27 : материалы = Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Дні науки ‘2005». Том 27. Політологія. – Дніпропетровськ : Наука і освіта, 2005. – С. 8–10. (0,1 п. л.)

53. Зазнаев, О. И. Форма правления современной России: авторитарные риски или неоспоримые преимущества? [Текст] / О. И. Зазнаев // «Перспективы развития современного общества», всеросс. науч. конф. (2002 ; Казань). Всероссийская научная конференция «Перспективы развития современного общества», 13–14 дек. 2002 г. : материалы. Ч. 2 / под ред. В. В. Лузгина. – Казань : Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2004. – С. 11–14. (0,2 п. л.)

54. Зазнаев, О. И. Британская парламентская система: традиции и новации [Текст] / О. И. Зазнаев // «Расширение Евросоюза. Россия и ее регионы», междунауч. конф. (Казань ; 2004). Международная конференция «Расширение Евросоюза. Россия и ее регионы», 16–17 янв. 2004 г. : [материалы]. – Казань : Центр инновац. технологий, 2003. – С. 57–68. (0,6 п. л.)

55. Зазнаев, О. И. Становление многопартийности: препятствия и проблемы [Текст] / О. И. Зазнаев // «Становление многопартийности в РФ и РТ», респ. науч.-практ. конф. (2000 ; Казань). Республиканская научно-практическая конференция «Становление многопартийности в РФ и РТ», 28 нояб. 2000 г. Многонациональное «Согласие» – 11 лет борьбы за мир : документы, материалы МДТ «Согласие» и статьи его активистов за 11 лет / науч. ред. В. А. Беляев. – Казань : Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2002. – С. 15–16. (0,1 п. л.)

56. Зазнаев, О. И. Канадские федеральные выборы 2000 года: некоторые итоги [Текст] / О. И. Зазнаев // «Гражданское общество, государственная власть и местное самоуправление», межрегион. науч.-практ. конф. (2001 ; Казань). Межрегиональная научно-практическая конференция «Гражданское общество, государственная власть и местное самоуправление», янв. 2001 г. : тез. докл. / науч. ред. Р. С. Цейтлин. – Казань, 2001. – С. 125–127. (0,1 п. л.)

57. Зазнаев, О. И. Дефекты российской формы правления [Текст] / О. И. Зазнаев // «Рынок и демократия: общероссийские и региональные измерения», междунауч.-практ. конф. (2001 ; Казань). Межвузовская научно-практическая конференция «Рынок и демократия: общероссийские и региональные измерения», 25 окт. 2001 г. : тез. докл. / науч. ред.: гл. ред. М. Х. Фарукшин [и др.]. – Казань : Альфа, 2001. – С. 4–7. (0,2 п. л.)

58. Зазнаев, О. И. Авторитарное лицо власти [Текст] / О. И. Зазнаев // «Российский конституционализм: политический режим в региональном контексте», межрегион. семинар (2000 ; Великий Новгород). Межрегиональный семинар «Российский конституционализм: политический режим в региональном контексте», март 2000 г. : сб. докл. – М. : Центр конст. исслед. МОНФ, 2000. – С. 140–145. (0,8 п. л.)

59. Зазнаев, О. И. Формы правления и партийные системы [Текст] / О. И. Зазнаев // «Становление многопартийности в России: региональный аспект», регион. науч.-практ. конф. (2000 ; Казань). Региональная научно-практическая конференция «Становление многопартийности в России: региональный аспект» : тез. докл. – Казань, 2000. – С. 16–18. (0,1 п. л.)

60. Зазнаев, О. И. Президентская модель демократии США и российский политический опыт [Текст] / О. И. Зазнаев // «Россия и США на рубеже XX – XXI вв.: состояние, проблемы, перспективы», междунауч. конф. (1999 ; Екатеринбург). Международная конференция участников американских программ научных обменов между Россией и США «Россия и США на рубеже XX – XXI вв.: состояние, проблемы, перспективы», 20–22 мая 1999 г. : материалы. В 2 ч. Ч. 1. – Екатеринбург, 1999. – Ч. 1. – С. 15–17. (0,1 п. л.)

61. Зазнаев, О. И. Российская президентская форма правления и кадровая политика [Текст] / О. И. Зазнаев // «Кадровая политика в условиях трансформационной экономики», междунауч.-практ. конф. (1999 ; Набережные Челны). Международная научно-практическая конференция «Кадровая политика в условиях трансформационной экономики», 24–25 мая 1999 г. : материалы / отв. ред. С. В. Мокичев, Р. Ф. Шайхелисламов. – Казань : Менеджмент, 1999. – С. 122. (0,2 п. л.)

62. Зазнаев, О. И. Формы правления и демократия [Текст] / О. И. Зазнаев // «Социальное управление: теория и практика», респ. науч.-практ. конф. (1997 ; Казань). Республиканская научно-практическая конференция «Социальное управление: теория и практика», 5 февр. 1997 г. : тез. докл. – Казань, 1997. – С. 22. (0,1 п. л.)

63. Зазнаев, О. И. Полномочия субъектов федерации: канадская модель [Текст] / О. И. Зазнаев // «Этнополитика на пороге XXI века», всеросс. науч. конф. (1995 ; Казань). Всероссийская научная конференция «Этнополитика на пороге XXI века», [21–22 сент. 1995 г.] : тез. докл. / редкол.: М. Х. Фарукшин, А. Б. Валеев, О. И. Зазнаев. – Казань, 1995. – С. 103–105. (0,1 п. л.)

Общий объем публикаций – 73 п. л.